

The Heartland: the P2P Platform for A New Economy of Trust*

Daisuke Araya**

Introduction: Demand for an Alternative Economy

In my previous paper, I formulated the theory of a new economy that is free from any forms of exploitation. In this paper, I would like to discuss how to actually implement the theory in society. Once the exploitation-free economy has been envisioned in theory, how should it be realized in practice? Theoretical possibilities alone are nothing more than a pie in the sky. Nor is it realistic to violently shut down the current system in order to establish a different economy. The task of this paper is to show the feasibility of alternatives without enforcement or violence of any form.

People's desire for an alternative economy is there even in the current capitalist society. In capitalist societies, there is a tendency to think of "individual happiness" as the only kind of happiness⁽¹⁾, but we can also see a movement to discover happiness in meaningful social relationships. For example, "pro bono," which began to attract attention in Japan around 2010, can be thought of as a reflection of people's desire for meaningful social relationships. The term "pro bono" refers to free social activities in which working people with day jobs use their expertise and experience to participate. These days, more and more people are participating in such activities that do not involve financial gain, as they find them "worthwhile."

One of the participants from Tokyo involved in pro bono activities to solve problems in rural areas said, "I think the most important thing for me was that my positive attachment to the community grew through a number of community-based experiences, and I felt that something might change if we could solve this problem together. The scale of the project was such that I could grasp it as my own, and I felt that what I had done would be put to good use."⁽²⁾ It is obvious here that the "social relationships" gained through pro bono work is the motivation for participation. Activities that are not profitable from a monetary perspective are nevertheless seen as gainful in terms of the acquisition of meaningful social relationships⁽³⁾.

In recent years, many people from the cities have migrated to the countrysides and established economic relationships in the regions while maintaining relationships with the urban areas. For example, the "Small Earth Project" being carried out in Kamogawa, Chiba Prefecture, is known as an attempt to create a local economy by using a renovated old house as a commons and holding

As of November 30, 2021

* 日本語版が後に続きます

** Professor, Edogawa University
Center for Liberal Arts and Basic Education

events, involving not only local residents but also visitors from the urban area. In Yanaka, Tokyo, attracting tourists via the connections among people in the region as a “tourism resource” can also be observed in the development of “Machiyado,” which was proposed by Kokichi Miyazaki and others who run a community space. Such efforts provide a value different from that of the market principles. The demand for a different form of social relationship with others, independent from the economically forced relationships in capitalist society, is still latent but gaining traction now.

However, the current attempts are all localized and segregated within the capitalist society. The desire to form social relationships different from the economically driven ones is still latent in the majority of the people. Also, the enjoyment of meaningful social relationships may be limited to the economically privileged. It seems that people must first establish their “individuality” in capitalist society, and they come to discover the value of meaningful social relationships thereafter.

In this paper, I will propose a new platform for economic transactions in order to facilitate the people’s desire for social relationships, which remains latent for the majority of people. The platform “Heartland” will be offered first as a service in the current capitalist society. Presented as a network of small communities, the platform will stimulate and facilitate people’s desire for meaningful social relationships, and lead them to build a trust-based, exploitation-free economy. The operation of the platform, at its inception, is conducted under the market principles of capitalist society. However, it is ultimately designed to be a democratic system for all users. The “fees” earned on the platform will be voted on by the users, not the investors, in the final stage of the Heartland’s formation.

As a proposal for the Heartland Project, I will outline a concrete method for implementing a new economy in society that is open and conducive to a variety of meaningful social relations.

1. Networking Smaller Communities: the Heart DAO

The Heartland Project will provide the infrastructure for networking small communities by leveraging blockchain technology.

The Heartland: A Trust-based Economy

Trust-based relationships with others formed within small communities allow for the exchange of goods and services that are different from the market principles.

The value of goods in a capitalist economy is usually determined by the market principles. Whether or not the product one offers has value in the market is left to the aggregate supply and demand in the market, with not much room for the subjective judgment of the provider. The “value” of a product is proven by winning in the competition based on the market principles, and it is this anonymous trust in the market that makes the economy work.

For this reason, “commodification” via the market principles presents a very big hurdle to the market participants, and it is not something that individuals can easily overcome. Individuals will be forced to offer their labor as a commodity to companies that have the means of production and competitive power, and will be forced to enter into relationships with others through the market principles.

However, each person's commodity offered in a small community has a different mechanism based on social relationships. The value of a product will not be left to free competition in an anonymous market; it is measured in terms of trust with other people. Those who provide products with low use-value not only miss out on future exchange opportunities, but also damage their social relations. On the other hand, the hurdle presented by commodification is significantly lowered when social relationships serve as a vehicle for exchange. Each person will no longer be an individual separated from the means of production, but will be able to offer his or her own commodity in the context of social relationships.

A Trust-based Economy is not a Gift Economy

It is important to note that the exchange in these small communities is not necessarily a gift. When we think of alternatives to the market economy, the gift economy may immediately come to mind. However, the exchange of goods based on social relations needs to be understood as different from gift-giving.

It is true that gift-giving is a social act that creates strong social ties. The gift economy, which signifies an "economy" different from the market economy, has already been studied for more than a hundred years since the early 20th century. In contrast to the market economy, which always demands an equivalent "monetary return" from the other party in an exchange and settles the relationship after each exchange, the gift economy does not demand a direct return, but allows goods to circulate, thereby creating a strong social bond.

However, in order for the gift economy to properly function, it is necessary for the recipient to feel obligated to return the gift, and it is known that this structure often results in a relationship of servitude.

In order to socially establish the "sense of debt" given along with the gift, a certain norm is enforced among people. Even if the giver does not ask for anything in return, the sense of debt is automatically instilled in the receiver. As a result, people must know and share the codes within the community, and a distinction between inside and outside is established. Thus, the gift economy is likely to lead to the subjugation of people through a sense of debt in a closed sphere.

Formation of social relationships is not limited to gift-giving. As we saw in the previous paper, if there is no exploitation of social capital, economic transactions usually involve development of social relationships. Even in the case of value-equivalent economic transactions, new surplus value measured in terms of social capital is generated, which functions as a social bond among people as long as the surplus value is not captured by industrial capital in the market principles.

Creating the Norms

This chapter presents a vision of a platform for P2P transactions, which enables the exchange of goods and services based on relationships of trust.

In exchanges dominant in the current capitalist society, specific rules are shared in advance, which revolves around the market principles. Because the norms are fixed in this way, there is no need for people to establish and develop new social relationships. Even in the P2P transactions that are based on relationships, each person is basically required to conform to a specific framework of

norms, in which they must act as a separate and individual economic entity.

However, in the P2P transactions based on relationships of trust, the cost of searching for new social relationships arises each time, because there is no common norm that eliminates the need for such search. For this reason, small communities that share explicit norms are required, in order to eliminate these costs and to enable transactions that are open to seamless social relationships with others. Since it is cumbersome for each community to define its own norms, the Heartland platform standardizes the cost of setting the rules in the community, by having a variation of templates. The Heartland attempts to reduce the cost of setting rules in the community and the cognitive cost for users to accept the rules of the community. By providing a normative template with a range of choices, the freedom to form social relationships with others and the cost of doing so can be reduced.

Community Size Limits

The size of each community will be limited to 150 people. The size limit is to ensure a “direct democracy” where people can interact with each other, and also to avoid causing a certain “sense of justice” where big communities come to dominate small ones

The awareness that one belongs to the “majority” in a particular group at a particular location implicitly brings about a sense of “justice” in those who belong to that community. However, when the community becomes the majority in a particular area, it fosters a sense that those who do not join the community are wrong, and may lead to the treatment of those who do not agree with the norms of the community as “minorities.” The size limit is necessary to ensure the freedom to build diverse relationships with others and to ensure that people are always tolerant of people with different values. In an open yet incomplete economy where one needs to be open to others for the sake of exchange of goods and services, one naturally becomes restrained from universalizing one’s “justice.”

Freedom from the “Local” Community

In the Heartland, people can participate in a multitude of communities. These Heartland communities operate online and are not necessarily limited by geographical locations. There have already been various efforts to develop local economies in collaboration with people in urban areas. However, since the basis of community is social relations, it is not necessary to have geographical proximity. As long as human connections are established, a community can be freed from geographical constraints. Thus, one can be freed from participation in a “local community” based on geographic proximity. Communities that force participation based on geographic proximity will be replaced by decentralized small communities. Community participation will become an active choice in search of the social relations that one desires, rather than an involuntary commitment.

Trust and Security

A single community based on geographical proximity has been enforced mainly from the perspective of security. The presence of “outsiders” to the community to which one belongs has been considered a threat to the “security” of one’s life. However, as Toshio Yamagishi has shown,

the “security” guaranteed by homogeneity within a community and the “trust” in human beings are not only different, but also negatively correlated. The “security” of homogeneity is only possible by drawing “outsiders” inside, which assumes a coercive attitude toward the outside. In addition, the standard of homogeneity within significantly narrows the possibilities of encounter with “others” outside the community. It damages the ability to build relationships with people other than the homogeneous ones within the community.

Yamagishi says that trust in human beings is fostered in situations where unconditional “security” is not the norm. “Trust” in this context is different from “sycophancy,” which is unconditional trust in others without being aware of the potential dangers in relationships⁽⁴⁾. The more secure we are in our environment, the more we overestimate the dangers outside our community. Trust, rather, refers to the ability to relate to others with caution, accurately estimating the dangers of their relationships. The safety of a community is undermined when those who seek to dominate the community to which they belong behave coercively toward the outside world for their own security, and it is only the trust that emerges among people who do not force each other to do what is right that can guarantee the safety of the community. The trust that is created between people who do not enforce “justice” on each other is what will ensure the safety of the community.

Provision of the Services

In the Heartland economy, people offer their products on the basis of trust. As mentioned earlier, the hurdles of commercialization there are lower than they would be in the case of the market principles. Not only will it be easier to offer one’s knowledge and skills, but the range of products that can be offered will also be expanded.

For example, there are P2P services that allow people to share their private cars, which are only used on holidays and during their free time, but there are still hurdles to the generalization of these services due to the high credit risk involved in renting them out to an unspecified number of people through the market principles. However, if certain norms are shared within a community where people can know each other, it would be possible to rent out the property with a small amount of insurance. It would not require a middleman to ensure the safety of the transaction.

Similarly, for example, it may not always be necessary for each family to cook a separate meal every day; if there is a platform that can easily provide a service to share a meal for one sitting, it will be easier to connect nuclear families to the community. Of course, even if they are part of the same community, there may still be hurdles in establishing the trust to bring them home, so the scope of the service should be selectable on a case-by-case basis, such as “user specified”, “within the community”, or “the entire Heartland.”

In order to commercialize one’s labor in capitalist society, it is a rational choice to increase one’s market value by specializing as much as possible. Without establishing a “reputation” in the market and gaining a position where people can immediately recognize a company’s name among many other companies in the same industry, the company could not even enter the competition

However, in the case of markets based on trust, this division of labor for the maximum specialization is not necessarily the optimal solution, and people can bring what they can do to the

table. Of course, the provision of “good products” will play an important role in establishing one’s own social status. As mentioned earlier, the “community” envisioned in the Heartland is not a mutual-help organization that people are forced to join in the community, but rather, participation or non-participation is left completely up to each individual. The provision of services based on relationships can damage the social relationships of the people involved and lead to the loss of “trust,” which is important in a trust-based economy. Maintaining a certain level of quality in the provision of products is still an economically rational act.

The “quality” at that time should include social relations, rather than quality in light of the market principles. Satisfaction through the exchange of commodities is obtained through the mediation of desire for others, and social relations mediated by commodities are the source of our pleasure. In this way, we can construct an economy in which social capital is not exploited by industrial capital, as good products and social relations will be compatible with one another.

Portfolio of Social Capital

The Heartland’s platform will be offered as a smartphone application. Each person uploads the services he or she wants to offer and recruits trading partners by choosing a public range as described above. It is also easy to browse the list of products offered by other users whose services are within the public range. The more communities they belong to, the more exchange opportunities they will have; and the more trust they have built with others, the easier it will be to find a buyer. If they set the “whole Heartland” as the public domain, they may have more opportunities to meet new people and communities. In this way, the platform is to become the foundation of people’s lives as a portfolio of social capital.

Use of the Proprietary Tokens

In order to develop such a trust economy, the Heartland will issue unique tokens within the platform. By using a currency based on “hearts,” the “value” of a product can be measured separately from the value evaluation based on the market principles.

The “value” of a product measured in terms of the quantity of “hearts” must be guarded from the fear of exploiting the surplus value in search of industrial capital. Since the Heart token will be issued as a token on a public blockchain, it will not be possible to prevent the exchange of Hearts for other legal tender. As long as the Heart carries some form of value and there is a desire to enjoy better services in the trust economy, we shall not regulate the free exchange of the Heart for other values.

But still, we may need to consider that “value” in the market principles is different from that of the trust-based economy. The “value” of a currency is defined by people’s desire for it, and there is no difference between a market economy and a trust economy in that respect, but the structure that generates that desire is different. The “Hearts” that circulate in the trust economy are those that “value” the social relationships that are exchanged there, and as long as the substance of the trust economy is guaranteed, the exchangeability with legal tender will not immediately result in the encroachment of the trust economy by the market economy.

Use of the Unified Tokens

In the Heartland trust economy, the same token will be used within the platform, rather than issuing different tokens for each community. In the conventional discussion of local currencies, it is often argued that each community shall issue its own currency freely, disliking the monopoly of the right to issue currency. The Heartland does not take that path.

For example, Tadashi Seibu, based on Hayek's argument, argues that free competition among various currencies is the way to achieve a "good currency."⁽⁵⁾ He argues that if the right to issue currency is monopolized, even currencies with low gold content can be forced to be accepted, so that "bad money" eventually drives out good money. The competition for the "best money" in each community economy will result in "good money driving out bad money," according to Seibu.

However, even if the Heart token is subject to such competition in reality, granting each community in the Heartland the right to issue its own currency would unnecessarily expose the community to competition, which would be an obstacle to building a stable economy. It is not desirable to have a relationship in which the losing community is subordinate to a structure, where the major issuer of currency in the winning community benefits from the competition. It is the guiding principle of the Heartland to avoid any particular community becoming the "majority" and establishing dominance in a particular region. We shall avoid a situation where all communities participate in the currency-issuing competition in order to establish an economy without exploitation.

But what about the "monopoly" of issuing the Heart tokens in the entire Heartland? In a conventional market economy, the state occupies the right to issue currency and monopolizes the seigniorage. If the Heartland had the same kind of arbitrary power to issue currency, it would have the same interests as the state. In order to consider these issues, it would be necessary to establish clear rules for the governance of the Heartland.

2. Heartland Constitution

Governance of the Heart Tokens

The issuance of the Heart tokens, the medium of exchange in the Heartland, will be operated in a highly transparent manner by smart contracts on the blockchain. The smart contract embedded in the blockchain will issue the currency according to predetermined rules, and the process will be visible to all users online at any time. The rules for issuing the currency itself can be democratically rewritten from the default settings by holders of the governance tokens as described below. In other words, the distribution of seigniorage is not monopolized by the operating entity, but is controlled by the users.

Initial Issuance of the Heart Tokens

The amount of the Heart tokens in circulation will be controlled so that the value of the Heart tokens is stabilized based on activities within the trust-based economy of the Heartland as a whole. Since the Heartland provides a platform, it is easy to measure the total volume of transactions that

take place there. The total amount of trust-based exchange within the Heartland will be considered as the “GDP” similar to the conventional economic statistics, but the “GDP” in the Heartland will be measured in transparency. Based on activities within this trust economy, the amount of Hearts in circulation necessary to achieve a certain level of stability of the prices shall be automatically calculable. The issuance of new Heart token will function under such an algorithm.

Distribution of Seigniorage

To whom will the newly issued Heart tokens be distributed? Again, this will require transparent and automatic management of the tokens through smart contracts.

First of all, when a new account is created in the Heartland, a certain amount of hearts will be given as an airdrop. This is to account for the increase in the GDP of the trust economy that will be generated by new participants, and to set an incentive to expand the trust economy. How to establish a digital identity is a technical challenge, and this point will be covered by a confirmation method called “Sybil attack resistance” and the adoption of DID.

In addition, new Heart tokens issued in accordance with development of the Heartland economy should be redistributed based on usage history. The more frequently an account is engaged with the economy, the more it contributes to the development of the trust economy, and thus the more newly issued tokens shall be distributed in proportion to the transaction volume during the period. In this way, the “prices” in the trust economy will be kept stable, and a mechanism will be established to distribute the profits from currency issuance to the right users.

Measures against Inflation

What measures should be taken if the amount of currency issued by the Heartland is too large compared to economic activities of the economy? If the amount of currency is too large for the services provided, there is a concern that the “value” of the Heart will decrease. In this case, the prices within the Heartland will rise, and inflation will reduce the benefits of retaining the Hearts token.

In such a case, the value of Hearts would be adjusted by burning the Heart tokens held in a reserve fund that would be the “commons” for the entire Heartland.

In order to develop the infrastructure of the economy, the Heartland will set fees for transactions within the platform and accumulate a percent of GDP as the commons. The use of the commons will be determined by a vote by the governance tokens, but it will be part of the default setting to stabilize the prices within the Heartland by the automatic incineration of the Heart tokens.

Dual Governance Token System

So how will the governance tokens be distributed? The Heartland tokens for governance are divided into two types: tokens with an expiration date of 10 years (“Little Nero” (RTN)), and one-time tokens (ECHO), which are distributed to one account per voting project and become invalid upon transfer.

The first is Little Nero (RTN), which will be distributed to development participants, early adopters, and early investors in order to set a strong incentive for the initial infrastructure

development. It is essential to get a large number of people to cooperate to launch the Heartland, and it is essential to present a system that rewards those who contribute to building the system. Therefore, for the management and distribution of the commons in the heartland for 10 years after the launch of the service, it is necessary to introduce a system that benefits the initial participants.

However, after the infrastructure is in place and the scale of the trust economy has reached a certain level, the system needs to be moved out of the hands of the initial participants and into a system that can reflect the voices of all participants. Echoes (ECHO) would be distributed as non-transferable tokens to each account for this purpose. Each time there is an opportunity to vote, a limited-use token will be distributed, and each person will use that token to participate in decision-making in the Heartland. Only then will the Heartland commons grant equal rights to all participants.

System Specification: Direct Democracy

There are two methods of decision-making in the Heartland: direct democracy, which changes the specifications of the entire system, and indirect democracy, which determines the redistribution of the commons.

Direct democracy, which is concerned with the specifications of the system, is a procedure for changing the constitutions of the Heartland. In order to raise the hurdle for making a motion and to stimulate discussion among the whole group, it is positioned as requiring a four-step resolution including a preliminary review.

If the system were to be open to any user, many trivial motions would be raised from various quarters, and the costs involved in deliberation would be significant. For this reason, it is assumed that a certain amount of “Hearts” will be required to make a motion, and the “Hearts” paid will be used to pay the preliminary judges, who will be randomly selected from all users. Only those proposals that pass the preliminary screening will be put to a direct democratic vote.

However, even with sufficient time for deliberation, it would be difficult to demand the attention of all users to proposals that have just passed the preliminary screening. For this reason, it is necessary to divide the plenary vote itself into three stages and stimulate overall discussion as it goes through each stage. While setting a hurdle of 2/3 of the valid votes being in favor of the proposal, it is necessary to increase the number of “valid votes” through sufficient discussion.

Governance of the Commons: Indirect democracy

In contrast, a representative system must be adopted in order to deliberate on the small-scale use of the commons in accordance with people’s needs. When the number of users increases to more than one million, and economic activities in the Heartland economy become sufficiently active, it will be necessary to set up a governance body by electing a number of representatives in proportion to the size of the users.

In addition to accurately responding to the needs of the people, such as providing rewards for highly public projects in the Heartland, addressing areas where the modern state cannot keep up with the development of infrastructure, and improving welfare to support the trust economy, the decision-making process should be tracked on a blockchain. At the same time, it is necessary to

incorporate a system that allows anyone to track the decision-making process on a blockchain.

In this way, a highly transparent system of redistribution throughout the Heartland will make it possible for individual communities to operate their trust economies without exploitation.

References

- (1) See my article, "Desire for Zero: Happiness in Post-Capitalist Society," in *How People Will Live Tomorrow: Renewing the Vision of the Future* (NTT Publishing, 2020). When I lectured for a training course for prospective corporate executives, I asked a question, "For what purpose do we engage in economic activities?" The answer was, "Economic activities are a means to seek happiness for each person." Then I asked them again what their « happiness » was. They replied, "To live a luxurious life" and "To improve myself" . This is just one example, but I was strongly impressed by their internalization of the framework of capitalist society. Different possibilities of happiness were left out of the picture as a matter of course.
- (2) <https://www.servicegrant.or.jp/probono/voice/7434/>
- (3) Another media listed the following four advantages of participating in pro bono work: 1. networking, 2. improving skills and understanding one's own market value, 3. contributing to the world and to others, and 4. continuing to work after retirement. (Global Mission Times: Mika Araki, "What is pro bono work? Does social contribution lead to skill development?" (<https://www.glocaltimes.jp/5536>))
- (4) Toshio Yamagishi, *Shinrai no Kozo* (Structure of Trust), University of Tokyo Press, 1998
- (5) Makoto Nishibe, *Datsu-Kokka Jidai no Tuka* (Currency in the era of post nation state), Syuwa System, 2021, p.342ff.

ハートランド：信頼に基づく新しい経済圏の社会実装

荒谷 大輔*

序：潜在的な需要

前掲拙稿において、搾取のない経済圏の理論的可能性が考察された。

本稿では、その具体的な社会実装の方法について議論したい。搾取のない経済圏を理論的に示したとして、いかにして実際それを実現していけばよいのだろうか。単に異なる可能性を示すだけでは絵に描いた餅にすぎない。また、異なる経済圏を実現するために、現行のシステムを暴力的に停止することは現実的な方法とはいえない。現行の資本主義社会の中で無理なくオルタナティブの実現可能性を示すのが本稿の課題となる。

実際、現行の資本主義社会でもオルタナティブな経済を求める人々の欲望が潜在していると考えられる。資本主義社会では幸福を「個人の幸福」と考える傾向がある⁽¹⁾が、その中でも社会関係に幸福を見出そうとする動きを見ることができる。

例えば、2010年頃から日本でも注目を浴びはじめた「プロボノ」は、そうした人々の社会関係への欲望を反映しているものと考えられることができるだろう。プロボノとは、本業をもつ社会人が自らの専門知識や経験を活かして参加する無償の社会活動を指すが、経済的利益を伴わないそうした活動に「やりがい」を感じて参加する人々が増えているといわれる。都市圏から地方の課題解決のためのプロボノに関わる参加者のひとは「地域に密着したいくつもの経験を通じて愛着が高まり、〔中略〕一緒にこの課題が解決できると何か変わるかも、と思えたことが大きかったと思います。自分ごととして掴める規模感で、自分がやったことがより生かされそうと思えるところが良かった」⁽²⁾と述べている。プロボノを通じて獲得される「社会関係」が参加の動機と見なされていることがわかる。金銭的な観点から考えれば一方的な持ち出し（労働力と時間）を要求される活動は、それでも社会関係の獲得という点で利得があると見なされているのである⁽³⁾。

あるいはまた、都会から地方へ移住し、都市圏との関係を保ちながら地域で経済圏を立ち上げるプロジェクトが近年同時多発的に展開されている。個々の例をひとつひとつ挙げていくことはできないが、例えば、千葉県の鴨川で展開されている「小さな地球プロジェクト」は、改装した古民家をコモンズとし、地元住民だけでなく都市圏からの訪問者も巻き込んだイベントを開催して地域経済圏を作る試みとして知られる。地域における人々のつながり自体を「観光資源」として旅行者を呼び込む仕組みは、谷中でコミュニティスペースを運営する宮崎晃吉らが中心になって提唱された「まちやど」の展開にも見ることができる。そうした取り組みは、市場原理による価値基準とは異なる価値を他者関係の上に提供するものといえよう。資本主義社会で強制される他者関係から離れて、別様なかたちで他者と関係することに対する需要は、いまだ潜在的なものとはいえ、高い訴求力をもつものと考えられるのである。

しかし、現行の試みはいずれも資本主義社会の中での局所的なものに留まっているといわざるをえな

2021年11月30日受付

* 江戸川大学 基礎・教養教育センター教授 哲学／倫理学

い。市場原理から離れた社会関係を取り結ぶことに喜びを見出す欲望は、なお一部の人々のものであり、大多数の人々にとってはなお潜在的なものにすぎないと考えられる。あるいは、こうした高次の欲望を享受しうるのは、経済的に恵まれている層に限定されているとも考えられる。人々はまずは資本主義社会における「主体性」を確立し、社会関係における喜びを見出すのは、経済的な余裕を確立した上ではじめて実現するものになっているようにも思われる。

本稿では、大多数の人々にとってはいまだ潜在的なものにとどまる人々の社会関係への欲望を新しい経済圏へと広げていくために、新しいCtoC取引のプラットフォームを提案する。「ハートランド」と名付けられるプラットフォームは、まずは資本主義社会におけるサービスのひとつとして提供される。小規模コミュニティのネットワーク化として提示されるプラットフォームにおいて、人々の社会関係への欲望が刺激され、信頼に基づく搾取のない経済圏を構築するように導かれるのである。そのプラットフォームの運営は、立ち上げ時においては資本主義社会における市場原理の下で行われるが、しかし、最終的には利用者全員による民主主義的なシステムとなるように設計されている。プラットフォーム上で獲得される「手数料」は、ハートランドが形成された最終段階においては出資者ではなく、利用者の投票によってその用途が定めるものになるのである。

本稿では、いわば「ハートランド」というプロジェクトの企画書として、多様な社会関係に開かれた新しい経済圏を社会に実装するための具体的な方法を提案したいと思う。

1. 小規模コミュニティのネットワーク化：ハート DAO

ハートランド・プロジェクトは、ブロックチェーン技術を利用して小規模コミュニティをネットワーク化するためのインフラを提供する。

信頼関係を基礎にした経済

小規模なコミュニティの中で形成される他者との信頼関係は、市場原理とは異なる物やサービスのやり取りを可能にする。

資本主義経済における商品の価値は通常、市場原理によって決まる。自分の提供する商品が市場において価値をもつかどうかは、匿名のグローバルマーケットにおける需要と供給の総体に委ねられ、提供者の主観的判断が入り込む余地はない。商品の「良さ」は、市場原理の競争の中で勝ち抜くことで証明され、その匿名の市場への信頼が経済を成立させている。

そのため市場原理を介した「商品化」のプロセスは、非常にハードルの高いものにならざるをえず、「個人」が容易に参入できるものではなくなる。「個人」は生産手段と競争力をもつ企業に自らの労働力を商品として提供する必要に迫られ、市場原理を介した他者関係を取り結ぶことを強いられることになる。

しかし、小規模コミュニティの中で提供される各人の商品は、関係性を基礎にした別な価値基準をもつ。商品の「よし／あし」は、匿名のマーケットの中での競争に委ねられるのではなく、具体的な他者との信頼関係の中で測られることになるだろう。使用価値の低い商品を提供する者は、単に将来の交換機会を逸するだけでなく社会関係を毀損することになる。他方、交換機会自体が関係性の中で位置づけられることによって商品化のハードルは著しく下げられることになる。各人はもはや生産手段から切り離された「個人」ではなく、関係の中で自らの商品を提供できることになるのである。

信頼経済は贈与経済ではない

こうした小規模コミュニティにおける交換は、必ずしも贈与ではないということを見ておく必要がある。市場経済のオルタナティブという点で贈与経済が思い浮かぶ向きもあるかもしれない。しかし、社会関係を基礎にした商品の交換は、贈与とは異なるものとして理解する必要がある。

たしかに贈与は、それによって強い社会的な紐帯を生む社会的行為とすることができる。市場経済とは異なる「経済」のあり方を示す贈与経済については、すでに20世紀初頭からすでに百年以上の研究の歴史がある。交換の相手に常に等価な「見返り」を求め、一回ごとに関係を精算する市場経済に対して、贈与経済は直接的な見返りを求めず財を循環させることで、強固な社会的な紐帯を作り上げることができる。

しかし、贈与の連鎖によって財の循環が実現するには、受贈者が精神的な「負債感」を贈与と同時に受け取る必要があり、その構造化によってしばしば隷属関係が生まれることが知られている。

贈与とともに与えられた「負債感」を「負債感」として社会的に位置づけるためには、特定の構造の共有が前提とされる。見返りを求めない贈与であっても、受贈者が別の主体に対する贈与を行って財が循環するためには、負債感が贈与の原動力とする社会的構造が参加者に共有されていなければならない。贈与の循環が偶然的なものではなく、経済として機能するためには、コミュニティ内部でのコードの共有とそれによる内／外の区別が不可欠なものとなる。贈与経済はこうして、相対的に閉じた空間の中で負債感による人々の隷属を持続させる契機をもつことになっているのである。

しかし、社会的な紐帯を形成する交換は、贈与に限定されるものではない。前掲拙稿で見たように、社会関係資本の搾取がない場合には、通常の交換であっても常にそこに社会関係が志向されていると考えられるのであった。一回ごとに等価な交換がなされる場合であっても、そこには社会関係資本に基づく剰余が生まれている。剰余が市場原理の中で産業資本に回収されない限り、交換者間の社会的紐帯として機能することが示されたのである。

規範のテンプレート化

具体的には、信頼関係に基づいた物やサービスのやり取りを可能にするCtoC取引のプラットフォームを構築することが想定される。

資本主義社会における他者関係を基礎にした交換では、市場原理を媒介することで特定のルールがあらかじめ共有されている。他者関係の規範が確定しているがゆえに、オープンな他者関係にいちいち迷う必要はないという特徴がある。資本主義社会の関係を前提にしたCtoC取引においても、各人は基本的に「個人」として特定の規範の枠組みに準拠することが求められ、それが他者関係をあらかじめ規定することになる。

しかし、信頼関係を基礎にしたCtoC取引においては、自由な他者関係に開かれているがゆえに、そのままでは他者関係における規範が不明確となり、各人の間でその都度個別の関係を模索するコストが発生することになる。

こうした社会関係コストをなくし、かつ自由な他者関係に開かれた取引を可能にするために、明示的な規範を共有する小規模なコミュニティが求められることになる。それぞれのコミュニティで規範を明文化する作業もそれなりのコストがかかることが想定されるため、ハートランドと名付けられるCtoC取引のプラットフォームでは、一定のヴァリエーションをもつテンプレートの選択というかたちで、コミュニティ内のルール設定のコストと、ユーザーがコミュニティ内のルールを承諾するための認知コストを下げるのが試みられる。こうして選択の幅をもつ規範のテンプレートを用意することで、他者関

係を取り結ぶ自由とそのために必要なコストの低減が実現できる。

コミュニティ規模の制限

また、小規模コミュニティの規模は150名に制限される。これは、一方で互いに顔の見える範囲で「直接民主制」を採るため、他方でコミュニティの大きさが自明な「正義感」を発生させないための措置になっている。

自分が特定の地理的な場所で「マジョリティ」に属しているという意識は、そのコミュニティに属する人々に暗黙のうちに「正義」の意識をもたらす。コミュニティ内の「正しさ」はコミュニティの成員がそれに同意する限りで成立するが、そのコミュニティが特定地域の多数性を占めることによって「そのコミュニティに参加しない人間はおかしい」という意識が醸成され、コミュニティの規範に賛同しない人々を「マイノリティ」として扱うに至る可能性をもつことになる。どのコミュニティも小規模に留まることは、多様な他者関係を構築する自由を確保し、異なる価値観をもつ人々に対して人が常に寛容であるために必要なことと考えられる。自分が属している社会だけでは経済が完結せず、それ以外の人々に開かれていることが必要とされる関係において、ひとは自らの「正義」の普遍化することを自然に抑制されることになるのである。

「地域コミュニティ」からの解放

他方で人々は、重層的に多数のコミュニティに参加できる。ハートランドのコミュニティは、オンラインで運営され必ずしも地理的な制約を受けない。前述のように地域経済圏が都市部の人々と連携しながら運営される取り組みはすでに様々なかたちでなされているが、コミュニティの基礎は社会関係であって、地理的な近さは必要不可欠なものではない。人的なつながりを確立することさえできれば、コミュニティを地理的制約から解放することができるのだ。

こうして人は、地理的な近さに基づく「地域コミュニティ」への参加の強制からも解放されることになる。特定の地域において多数性を確立し、地理的な近接性に基づいて参加を強要するコミュニティは、小規模コミュニティの重層化に代替されることになるだろう。コミュニティへの参加は、自らが望む社会関係を求めて能動的に選択されるものとなり、不本意なコミットメントを強いられるものではなくなる。

信頼と安心

地域に生きる人々を同じひとつのコミュニティに統合することは、これまでおもに安全保障上の観点から強要されてきた。自分が属しているコミュニティの「外部」が同じ地域内に存在することは、生活の「安心」を脅かすものとも考えられる。

しかし、山岸俊男が明らかにしたように、コミュニティ内部での同質性によって保証される「安心」と人間一般への「信頼」は異なるものであるだけでなく、負の相関関係をもつことを見る必要がある⁽⁴⁾。同質性による「安心」は、コミュニティ外部を内部に強制的に取り込むことによって実現するため、外部に対する強圧的な態度と切り離せない。また、そのコミュニティにおける他者関係が同質性によって規定されることによって、コミュニティの外で出会う「他者」との関係可能性が著しく狭められることになる。「安心」な環境は、同質な他者以外の人々と関係を構築するために必要な能力を毀損することになるのである。

むしろ無条件的な「安心」が成立していない状況においてこそ、人間一般への「信頼」が醸成されると山岸はいう。ここでいわれる「信頼」は、他者関係における潜在的な危険に気づかないまま無条件に

他人を信じる「お人好」とは異なる。「安心」の環境に視座をおく人間ほど、コミュニティの外部の危険を過大に評価する傾向がある。「信頼」とはむしろ、他者関係の危険を正確に見積もりながら、用心深く他者へと関わる能力を指し示している。「地域」の安全は、自らが属するコミュニティを多数化しようとする人々が、自らの「安心」のために「外部」に対して強圧的に振る舞うことで毀損されるのであり、互いの「正義」を強制し合わない人々の間に生まれる「信頼」こそが、「地域」と呼ばれるものの安全を担保しようと考えられるのである。

サービスの提供

さて、こうした重層化したコミュニティの中で人は、信頼関係の上に自らの商品を提供することになる。

前述のように、そこでの商品化のハードルは、市場原理に準拠して行われるよりも低くなる。自らの専門的な知識や技能を提供することが容易になるだけでなく「提供できる商品」の幅も拡大することになる。

例えば、休日にしか使わない自家用車を空いている時間帯にシェアする CtoC サービスは現在でも存在しているが、市場原理を介して不特定多数の人々に貸し出すには信用リスクが高く、仲介業者の中抜きが多くて一般化にはなおハードルがある。しかし、顔が見えるコミュニティの中で一定の規範の共有がなされている場合には少額の保険の加入で貸し出すことができるだろう。

同様に例えば、毎日の食事を各家庭で必ず別々に作る必要もないかもしれない。1席分のごはんをシェアするサービスを簡単に提供できるプラットフォームがあれば、核家族をコミュニティに接続することも容易になる。もちろん、同じコミュニティに属していたとしても家に上げるまでの信頼を確立するにはなおハードルがある可能性もあるため、サービスの公開範囲はその都度、「ユーザー指定」、「コミュニティ内」、「ハートランド全体」などといったかたちで選択できるものである必要がある。

資本主義社会において自らの労働力を商品化するためには、可能な限り専門化して自らの市場価値を高めることが合理的な選択と見なされた。市場において「ブランド」を確立し、数ある同業他社の中で人々がすぐ名を思い浮かべられる地位を獲得しなければ、競争に参入することすらできず、それゆえに専門化することが大きな意味をもちえたのである。

しかし、信頼関係を基礎にした商品の提供においては、こうした専門化による分業は、必ずしも最適解ではなく、人々がそれぞれに「自分ができること」を持ち寄ることができる。もちろん「よい商品」の提供は、自らの社会的地位を確立するために重要な役割を演じることになるだろう。ハートランドで想定される「コミュニティ」は、先述のように、地域で強制的に加入を迫られるような互助組織ではなく、参加／不参加は完全に各人の自由に委ねられる。関係性にあぐらをかいたサービスの提供は当人の社会関係を毀損し、信頼経済において重要な「信頼」を失うことにもなる。商品提供に際して、一定以上のクオリティを維持することは、なお経済合理的な行為と見なされるのである。

しかしそのときの「クオリティ」とは、市場原理に照らした品質というよりも、社会関係を含んだものとする必要がある。商品の交換による「満足」は、他者への欲望を媒介にして獲得されるのであり、商品を媒介にした社会関係こそが、われわれの快樂の源泉と考えられる。そうして、互いに「よい商品」を提供試合、社会関係を含んだ満足を得る中で、社会関係資本を産業資本に搾取されない経済圏を構築することができるのである。

社会関係資本のポートフォリオ

ハートランドのプラットフォームは、スマートフォンのアプリケーションとして提供されることが想

定される。各人は、自分が提供したいサービスをアップロードし、前述のような公開範囲を選んで取引相手を募集する。他の利用者が提供している商品のうち、自分が公開範囲の中に入っているサービスの一覧も簡単に閲覧できるようになっている。自分が属するコミュニティの数が多いほど交換機会は増加し、これまで構築してきた他者との信頼関係が厚いほど、買い手を見つけることが容易になる。ときに「ハートランド全体」を公開範囲に設定すれば、新しい他者やコミュニティに出会う機会も増えるかもしれない。ハートランドが提供するプラットフォームは、こうして、これまで蓄積してきた社会関係資本のポートフォリオとして、人々の生活の基盤となることが期待される。

独自トークンの使用と交換可能性

こうした信頼経済圏を実現するためには、ハートランド内で独自のトークンを流通させることが望ましい。「ハート」を単位とする通貨を用いることで、そこで示される「よさ」を、市場原理による価値評価から切り離して表象することができるのである。

「ハート」の量によって示される商品の「価値」は、交換における剰余を産業資本へと搾取する恐れから切り離されたものとして位置づけられなければならない。ハート・トークンは、パブリック・ブロックチェーン上のトークンとして発行されることが予定されるため、「ハート」と他の法定通貨との交換を阻止することはできない。「ハート」が何らかのかたちで「価値」を担い、信頼経済圏の中でよりよいサービスを楽しもうとする欲望が存在する限りで、他の「価値」との自由な交換を止めることはできない。

しかしそれでも、市場原理と信頼経済圏では、異なる「価値」が表象されていると考えることができるだろう。通貨の「価値」は、それに対する人々の欲望によって規定され、その点で市場経済と信頼経済に違いはないが、その欲望を生み出す構造が異なるのである。信頼経済圏で流通する「ハート」は、そこでやり取りされる社会関係を「価値」とするものであり、信頼経済の「実体性」が担保される限り、法定通貨との交換可能性は直ちに市場経済による信頼経済の侵犯を帰結しないと考えられるのである。

統一トークンの使用

また、ハートランドの信頼経済圏では、コミュニティごとに異なるトークンを発行するのではなく、域内で同一のトークンが用いられることになる。従来の地域通貨の議論では、通貨発行権の独占を嫌いコミュニティごとに自由に通貨を発行することを望ましいとする議論がなされることも多いが、ハートランドはその道を探らない。

例えば西部忠は、ハイエクの議論に基づき、多様な通貨の自由な競争こそが「良貨」を実現すると主張する⁽⁵⁾。通貨発行権が独占されると金含有量の低い通貨でも強制的に通用させられるため「悪貨が良貨を駆逐する」ようになるが、さまざまな貨幣が共存する関係では「悪貨」は嫌われ、結果として「良貨」が選別されることになる。コミュニティ経済の「よさ」を競うことによって結果として「良貨が悪貨を駆逐する」ことになるのは西部はいうのである。

しかしながら、ハート・トークン自体がそうした通貨競争に晒されるのは当然だとしても、ハートランド内のそれぞれのコミュニティに通貨発行権を付与するのは、いたずらにコミュニティを競争に晒すことになり、安定した経済圏を構築するために支障になる。「良貨が悪貨を駆逐する」にしても、競争で勝ったコミュニティの通貨発行主体が益する構造に負けたコミュニティが従属する関係が発生するのは望ましい状態とはいえない。特定のコミュニティが「マジョリティ」となり特定地域のドミナンスを確立することは避けるのがハートランドの指針であり、すべてのコミュニティを通貨発行競争に巻き込

むことは搾取のない経済圏を構築するために退けられるべきものと見なされるのである。

それではしかし、ハートランド全体でのハート・トークンの発行の「独占」については、どう考えるべきなのだろうか。従来の市場経済においては、国家によって通貨発行権が占有され、そのシニョレージ（通貨発行益）が独占されている。「金融政策」と称して中央銀行が自由に通貨を発行し、通貨価値がコントロールされることに対して、国民はほとんど制御する力をもたない状態におかれるのである。もしハートランドが、同様の通貨発行権を恣意的に運用するものであったならば、国家と同様の権益をもつことになるだろう。

こうした問題を考えるためには、ハートランド全体の統治について明確な規定を与える必要がある。

2. ハートランド憲法

ハート・トークンのコントロール

ハートランドで交換の媒体となるハート・トークンの発行は、ブロックチェーン上のスマートコントラクトによって極めて透明性の高いかたちで運用されることになる。ブロックチェーン上に組み込まれたスマートコントラクトがあらかじめ定められた規則に従って通貨を発行し、その過程はすべての利用者がオンライン上でいつでも見ることができるものになる。また通貨発行の規則自体についても、以下に述べる自由な発議とガバナンス・トークンによる投票で、下記初期設定をいつでも塗り替え可能である。つまり、通貨発行益（シニョレージ）の配分は運営主体に独占されず、利用者によってコントロールされる仕組みになっているのである。

ハート・トークンの流通量管理（初期設定）

ハート・トークンの価値は、ハートランド全体の信頼経済の「実体性」に基づいて安定するよう流通量がコントロールされる。

ハートランドはプラットフォームを提供するものであるため、そこで行われる取引の総量を実測することは容易である。ハートランド内で信頼に基づいた交換の総量は、通常の国民国家の経済統計の「GDP」にあたるものと見なされるが、ハートランドにおける「GDP」は現行のように単に推計されるものではなく、実測されるものとなるのである。

この信頼経済の「実体性」をもとに、ハートランド内の安定的な「物価」を実現するために必要なハートの流通量は、自動で計算可能なものとなるだろう。ハート・トークンの新規通貨の発行は、こうしたアルゴリズムのもとに自動で管理されるものとなる。

通貨発行益（シニョレージ）の分配

では、新規に発行されるハート・トークンは、誰に分配されるのだろうか。ここでもスマートコントラクトによる透明で自動的な運営が必要とされる。

まず、ハートランド内にアカウントが作られた際、無条件に一定量のハートが付与される。これは新規参加者によって増加する信頼経済圏の「GDP」の増加をあらかじめ見込んだ調整のためであり、信頼経済圏を広げるインセンティブを設定するためでもある。「1人1アカウント」の原則をどうやって担保するかということが技術的な課題となるが、この点については、シビル攻撃耐性と呼ばれる確認方法やDIDの採用などが検討されることになる。

また、ハートランド内の「実体経済」の発展に伴って発行される新規のハート・トークンは、利用履歴に基づいた配分が望ましいと考えられる。利用頻度が多いアカウントほど、信頼経済の発展に寄与し

たことになるため、期間中の取引高に比例して新規発行トークンが分配されることになる。こうして信頼経済内での「物価」は安定的に保たれ、利用者に通貨発行益が分配される仕組みができることになる。

インフレ対策

他方、信頼経済圏の「実体性」に比して、ハートの通貨発行量が多くなる場合には、どのような対処が必要であろうか。提供されるサービスに対して通貨量が多くなる場合に、ハートの「価値」が減ることが懸念される。この場合、ハートランド経済内の「物価」が上昇し、インフレによって「ハート」を保持することのメリットが減ることになる。

その場合には、ハートランド全体の「コモنز」となる基金に保持されたハート・トークンを焼却し、ハートの価値を調整することになる。

ハートランドは、信用経済圏のインフラを整備するために、プラットフォーム内の取引に手数料を設定し、GDPの数%をコモنزとして蓄積することが想定される。コモنزの用途は、同様にガバナンス・トークンによる投票によって決定されるが、ハートランド内の「物価」の安定のために自動的にハート・トークンを焼却することが初期設定の中に含まれるのである。

二種のガバナンス・トークン

では、ガバナンス・トークンはどのように配布されるのだろうか。ハートランドのガバナンス・トークンは、二種に分けられる。すなわち、10年で失効する期限付きのトークン（以下、リトルネロ（RTN））と、投票案件ごと1アカウントに1票配布され、移転時に無効になるワンタイム・トークン（同、エコー（ECHO））である。

まず、リトルネロ（RTN）だが、最初期のインフラ整備に対する強いインセンティブを設定するため、開発参加者やアーリー・アダプター、初期出資者に分配されることになる。ハートランドを立ち上げるためには先行きの見通せない中で多くの人々に協力してもらうことが不可欠であり、システム構築に貢献した人々が報酬を得られる仕組みを提示することが不可欠である。そのため、サービス立ち上げ後、10年間のハートランドのコモنزの管理と分配に関しては、初期参加者にメリットがある仕組みを導入する必要がある。

しかし、インフラが整備され、信頼経済の規模が一定以上になった後には、システムは初期参加者の手を離れて、参加者すべての人の声を反映できる仕組みに移行する必要がある。エコー（ECHO）は、そのために、それぞれのアカウントに譲渡不可能なトークンとして配布されることになる。投票機会のあるごとに用途が限定されたトークンが配布され、それぞれの人々はそのトークンを用いてハートランドの意志決定に参加する。ハートランドのコモنزは、そうしてはじめて、すべての参加者に平等な権利を付与するものとなるのである。

システム仕様変更：直接民主制

ハートランドの意志決定については、システム全体の仕様を変更する直接民主制と、コモنزの再分配を決定する間接民主制の2つの方法を採用。

システムの変更に関わる直接民主制は、いわばハートランド全体の「憲法」を変える手続きにあたるため、利用者間で十分な熟議が重ねられる必要がある。発議のハードルを高くするためにも、全体での議論を喚起するためにも、予備審査を含む4段階の決議を必要とするものとして位置づけられる。

発議に特別な資格を設定する恣意を排するため、ハートランドの利用者であれば誰でも発議できるシステムにするとすれば、多くの些末な発議が様々な方面から挙げられ、審議に関わるコストが多大なものになるだろう。そのため、発議のために一定の「ハート」を要求し、そこで払い込まれた「ハート」を、全利用者からランダムに選定される予備審査員への支払へ充てることが想定される。複数名で構成される予備審査員は発議内容が審議に値するものかどうかを判定し、予備審査を通ったものに限って直接民主制の投票にかけられることとなる。

しかし、十分な審議時間をとるとはいえ、予備審査を通ったばかりの発議に対して利用者全体の関心を要求することは困難であろう。そのために、全体投票自体を3段階に分け、それぞれの段階を経る中で全体の議論を喚起していく必要がある。有効投票数の2/3以上の賛成というハードルを設けつつ、十分な議論の中で「有効投票数」を増やしていくことが求められるのである。

コモンズの運用：間接民主制

これに対して、蓄積していくコモンズを人々のニーズに合わせて使用していくという小回りの効いた対応を審議するためには代表制を採らざるをえない。利用者が100万人以上に増え、信用経済圏における人々の活動が十分活発になった場合には、利用者規模に応じた数の代表者を選出し、その人件費をコモンズで支払いながら集中した熟議をするための機関を設置する必要があるだろう。ハートランド内で行われる公共性の高いプロジェクトに対して報奨を与える、近代国家によるインフラの整備が追いつかないところに対応する、信頼経済圏を支えるための福祉を充実させるなど、人々の細やかなニーズに対して的確に応じるとともに、その決定プロセスについてブロックチェーン上で誰でも追跡できる仕組みを取り入れることが求められる。

こうして、ハートランド全体において透明性の高い再配分のシステムを備えることによって、個々のコミュニティの信頼経済圏を搾取のないかたちで営むことが可能になるのである。

《注》

- (1) 拙稿「ゼロへの欲望：ポスト資本主義社会における幸福」『人は明日どう生きるのか：未来像の更新』（NTT出版、2020年）参照。筆者が企業幹部候補生向けの研修の講師を頼まれた際、「何のために経済活動をするのか」という問いに「経済活動は、人それぞれの幸福を求めするための手段」と回答されたため、重ねてそのときの「幸福」とは何かを掘り下げて聞いてみると、「ラグジュアリーな生活のため」「自分をよくするため」という答えが返ってきた。ひとつの例にすぎないが、別様な幸せの可能性が当然のように視野の外におかれることに、資本主義社会の思考の枠組みの内面化の強さを印象付けられた。
- (2) 「Service Grant：参加者の声：工藤麻衣子さん」、<https://www.servicegrant.or.jp/probono/voice/7434/>
- (3) また別のメディアでは、プロボノに参加するメリットとして「1. 人脈・ネットワークづくり」、「2. スキルの向上と、自分の市場価値を知ることができる」、「3. 世の中や、人に貢献できる」、「4. 定年後も働きつづけるために」という4点が上げられている（Global Misson Times：荒木三香「プロボノ活動とは？社会貢献はスキルアップに繋がる？」<https://www.glocaltimes.jp/5536>）。最後の点だけ解説が必要だが、同メディアでは「早い段階から、次の仕事に繋げるストレッチとして、会社での仕事とは別の活動を始めていくことは、その後の活躍の場を見つけやすくすることにも繋がる上、終身雇用がない時代のリスクヘッジにもなる」と説明されている。すなわち、プロボノがある種のセーフティネットとしての役割を果たすことが期待されているのである。
- (4) 山岸俊男『信頼の構造』（東京大学出版会、1998）
- (5) 西部忠『脱国家時代の通貨』（秀和システム、2021）、pp.342ff.

